一次研究用フォーム		データ記入欄		
基本情報	対象疾患	基底細胞癌		
	タイプ			
タイトル情報	論文の英語タイトル	Recurrent basal cell carcinoma treated with cryosurgery  再発性基底細胞癌に対する凍結療法		
	論文の日本語タイトル			
診療ガイドライン情報	ガイドラインでの引用有無	1.有り 2.無し ( 1 )		
	ガイドライン上での目次名称	BCCCQ17-7		
書誌情報	エビデンスの レベル分類	<ul> <li>I. システマティック・レビュー/メタアナリシス</li> <li>II. 1 つ以上のランダム化比較試験</li> <li>III. 非ランダム化比較試験</li> <li>IV. 分析疫学的研究 (コホート研究や症例対照研究)</li> <li>V. 記述研究 (症例報告やケースシリーズ)</li> <li>VI. 患者データに基づかない、専門委員会や専門家個人の意見</li> <li>( I V )</li> </ul>		
	Pubmed ID	9216527		
	医中誌 ID			
	雑誌名	Journal of the American Academy of Dermatology		
	雑誌 ID			
	巻	37		
	号	1		
	ページ	82-84		
	ISSN ナンバー	pISSN: 0190-9622 eISSN: 1097-6787		
	雑誌分野	1.医学 2.歯学 3.看護 4.その他 ( 1 )		
	原本言語	1.日本語 2.英語 3.ドイツ語 4.その他 ( 2 )		
	発行年月	1997		
著者情報		氏名	所属機関	
	筆頭著者	Kuflik EG	New Jersey Medical School	
	その他著者 1	Gage AA		
	その他著者 2			
	その他著者3			
	その他著者 4			
	その他著者 5			
	その他著者 6			
	その他著者 7			
	その他著者 8			
	その他著者 9			
	その他著者 10			

目的	再発性基底細胞癌に対する凍結療法の有用性を検討する			
	後ろ向きコホート研究			
セッティング	米国の1大学病院			
対象者	再発性基底細胞癌 54 例 56 病巣			
対象者情報(国籍)	1.日本人 2.日本人以外 3.国籍区別せず (3)			
対象者情報(性別)	) 1.男性 2.女性 3.男女区別せず ( 3 )			
	1.乳幼児 2.小児 3.青年 4.中高年 5.老人 6.乳幼児・小児			
	7.乳幼児・小児・青年 8.乳幼児・小児・青年・中高年			
対象者情報(年齢)	9.乳幼児・小児・青年・中高年・老人 10.小児・青年			
	11.小児・青年・中高年 12.小児・青年・中高年・老人			
	13.青年・中高年 14.青年・中高年・老人 15.中高年・老人			
	16.乳幼児・青年 17.乳幼児・中高年 18.乳幼児・老人			
	19.小児・中高年 20.小児・老人 21.青年・老人			
	22.年齢区別せず ( 14 )			
介入(要因曝露)	液体窒素スプレー法による凍結療法を1回(2回以上の freeze-thaw cycle)			
ェント゛ホ゜イント (アウトカム)	エンドポイント	区分		
1	創傷治癒	1.主要 2.副次 3.その他( 1 )		
2	再々発	1.主要 2.副次 3.その他( 1 )		
3		1.主要 2.副次 3.その他 ( )		
4		1.主要 2.副次 3.その他 ( )		
	病巣は全例 $1\sim2$ 週で痂皮を形成し、 $6\sim8$ 週で創傷治癒。治療後観察期間は $5$			
<b>→</b> ≯x注用	~10年が14例、4年、3年、2年が4例ずつ、1年超が15例、1年未満9例、			
土は桐木	フォローなしが4例。そのうち2例(3.6%)に再々発がみられ、期間は各々3			
	年と7年であった。			
	再発性基底細胞癌に対する凍結療法は、他の方法に匹敵するだけの治療成績が			
結論	得られる。			
	発生部位は 68%が頭頚部。再発前の治療は大半(43 例)が curettage &			
備考	$ m electrodessication_{\circ}$			
レビューワー氏名	竹之内辰也			
レビューワーコメ	エビデンスのレベル分類 (IV)			
	再々発率が 3.6%ということであれば良好な成績といえるが、フォロー期間が			
	全体に短い。加えて、対象症例の背景因子(部位、病型等)について詳述され			
	全体に短い。加えて、対象症例の背景因子(	部位、病型等)について註述され		
ント	全体に短い。加えて、対象症例の背景因子( でいないためにそもそものリスク評価が出来			
		研究デザイン 後ろ向きコホート研究  マッティング 米国の1大学病院		